

Дело № 2-2389

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

24 мая 2010 года

Октябрьский районный суд города Мурманска в составе:

председательствующего - федерального судьи Трофимовой О.В., при секретаре: Мутрук О.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Байдак Ильи Валерьевича на решение Призывной комиссии Муниципального образования город Мурманск,

УСТАНОВИЛ:

Байдак И.В. обратился в суд с жалобой на решение Призывной комиссии муниципального образования город Мурманск.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что состоит на воинском учете в Военном комиссариате г. Мурманска и, в соответствии с возрастом, является лицом, подлежащим призыву на военную службу. Ранее ему была предоставлена отсрочка от призыва на срочную военную службу, в связи с обучением в высшем учебном заведении до 01 марта 2010 года.

При этом, 12 марта 2010 года Байдак И.В. подал заявление о замене военной службы - альтернативной гражданской, приложив свою характеристику и автобиографию. В заявлении он указал, что причиной просьбы о замене военной службы - гражданской являются его убеждения, не позволяющие ему проходить службу в армии, однако решением Призывной комиссии Байдаку И.В. было отказано в удовлетворении указанного заявления. Считает, что данное решение нарушает его гражданские права, а также часть 4 статьи 12 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе», так как в ней дан исчерпывающий перечень причин, по которым может быть дан отказ, ни одна из них к нему не относится. Нарушение срока и порядка обращения с заявлением о замене военной службы - альтернативной гражданской не должно являться основанием нарушения его права, поскольку это противоречит Конституции РФ и международным правовым нормам, тем более, что нарушенный срок может быть восстановлен.

На основании изложенного, заявитель просит решение Призывной комиссии муниципального образования город Мурманск от 23 апреля 2010 года об отказе ему в замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую - отменить, и учесть, что срок обращения с соответствующим заявлением нельзя считать пропущенным, поскольку убеждение о невозможности служить в армии окончательно сформировалось лишь к 12

марта 2010 года, а сама комиссия не обсуждала вопрос о причинах пропуска срока, тем самым, нарушив процедуру принятия решения.

В судебном заседании заявитель и его представитель - Пайкачёв В.И. поддержали жалобу по основаниям, в ней изложенным, считая, что возможность замены военной службы альтернативной является безусловным правом гражданина РФ, поэтому основания для отказа должны строго соответствовать нормам действующего законодательства как самой России, так и международным нормативно-правовым актам. Не зная о необходимости приглашения свидетелей, а также не получив необходимых разъяснений со стороны комиссии, Байдак И.В. полагал, что достаточно его слов, обосновывающих его настроение, неспособность проживания в казарменных условиях, заинтересованность в свободе, поскольку, как творческий человек - художник он не может в полной мере отрешиться от своего внутреннего мира, нуждается в уединении и отсутствии каких-либо приказных отношений, основанных на уставе.

В то же время, заявитель и его представитель обратили внимание суда, что, первоначально отправив в Военкомат своё заявление, с приложением автобиографии, в которой имелись ошибки в части, касающейся членов семьи, поскольку образец автобиографии был взят из Интернета, Байдак И.В., тем не менее, сразу предпринял шаги по ликвидации данного недоразумения, в тот же день отправив исправленный вариант, который имелся на момент рассмотрения в распоряжении комиссии. Кроме того, данная ошибка не может расцениваться, как представление заведомо ложных сведений и не лишает заявителя права на замену военной службы - гражданской.

Заявитель указал, что, поскольку ранее обучался в колледже с медицинским профилем, - имеет удостоверение медбрата, и мог бы проходить альтернативную гражданскую службу в медицинском учреждении, о чём также заявлял на заседании комиссии. Однако, всё обсуждение его заявления было сведено, по сути, к ошибке в первоначально отправленной автобиографии, а сущность его убеждений никто фактически не выяснял.

Представитель заинтересованных лиц: Призывной комиссии муниципального образования город Мурманск и Военного комиссариата города Мурманска - Константинов Г.Ю. в судебном заседании пояснил, что доводы жалобы считает надуманными и ничем не подтверждёнными, поскольку сам призывник в судебном заседании никакого убедительного обоснования своего заявления не дал. Срок подачи призывником заявления был нарушен, однако отказ последовал не в связи с пропуском срока, а именно вследствие отсутствия обоснования в самом заявлении Байдака И.В., а также при его устном выступлении на заседании комиссии. Убеждения должны быть обоснованы заявителем, а в данном случае никаких обоснований представлено не было, автобиография позаимствована заявителем из Интернета, в ней недостоверные сведения о матери и бабушке. Антимилитаристские убеждения заявителя ничем не подтверждены, нет ни документального, ни свидетельского обоснования, поэтому и решение было принято законно и обоснованно, даже если не принимать во внимание ложность автобиографии Байдака И.В., который,

обладая высшим образованием и являясь лицом, владеющим персональным компьютером, мог бы более убедительно обосновать своё заявление, подготовив документы надлежащим образом, а также более уверенно отстаивать свою позицию на заседании комиссии.

Суд, выслушав доводы заявителя и его представителя, возражения представителя Военного комиссариата г. Мурманска, заслушав свидетелей: Ким Н.Г., Байдака В.А., Иванову Е.В., Друк А.Г., исследовав материалы дела, анализируя представленные доказательства и фактические обстоятельства, установленные по делу, приходит к выводу, что заявление Байдака И.В. подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 59 Конституции Российской Федерации, защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ (далее Закон № 53-ФЗ), призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, включает: явку на медицинское освидетельствование и заседание призывной комиссии; явку в военный комиссариат (военный комиссариат субъекта Российской Федерации) для отправки к месту прохождения военной службы и нахождение в военном комиссариате (военном комиссариате субъекта Российской Федерации) до отправки к месту прохождения военной службы. Призыв на военную службу указанных граждан организуют военные комиссариаты и осуществляют призывные комиссии, создаваемые в муниципальных районах, городских округах и на внутригородских территориях городов федерального значения решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по представлению военного комиссара субъекта Российской Федерации.

Как установлено в судебном заседании, Байдак И.В. оспаривает решение Призывной комиссии Муниципального образования город Мурманск от 23 апреля 2010 года протокол № 1, в соответствии с которым, ему отказано в замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую (л.д. 7).

Как следует из части 4 статьи 26 Закона № 53-ФЗ, порядок призыва граждан на военную службу определяется настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, Положением о призыве на военную службу, утверждаемым Правительством Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 «Положения о призыве на военную службу», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 года № 663, призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, в возрасте от 18 до 27 лет, состоящих или обязанных состоять на воинском учете, организует военный комиссариат соответствующей территории (далее - военный комиссариат) при содействии местной администрации. Призыв на

военную службу осуществляет призывная комиссия, создаваемая в каждом муниципальном образовании, имеющем статус муниципального района, городского округа или внутригородской территории города федерального значения, решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по представлению военного комиссара субъекта Российской Федерации (далее - призывная комиссия). В целях обеспечения деятельности призывной комиссии выделяются и оборудуются необходимые территории и помещения, оснащенные инструментарием и медицинским имуществом, необходимыми для медицинского освидетельствования, а также оборудованием и материально-техническими средствами, необходимыми для проведения мероприятий по профессиональному психологическому отбору призывников (далее - призывные пункты).

Таким образом, именно призывная комиссия принимает решение о призыве граждан России на военную службу, при этом она также руководствуется и Федеральным законом РФ «Об альтернативной гражданской службе» № 113-ФЗ от 25 июля 2002 года (далее - Закон № 113), который регулирует вопрос о реализации гражданами РФ своего права на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

Согласно части 1 статьи 1 данного Закона № 113, альтернативная гражданская служба - особый вид трудовой деятельности в интересах общества и государства, осуществляемой гражданами взамен военной службы по призыву.

При этом, статьей 2 рассматриваемого закона оговорено, что гражданин имеет право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в случаях, если: несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию; он относится к коренному малочисленному народу, ведет традиционный образ жизни, осуществляет традиционное хозяйствование и занимается традиционными промыслами.

Согласно статье 3 ФЗ № 113, на альтернативную гражданскую службу направляются граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, которые не пребывают в запасе, имеют право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, лично подали заявление в военный комиссариат о желании заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, и в отношении которых, в соответствии с настоящим Федеральным законом, призывной комиссией, создание которой регулируется Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», принято соответствующее решение.

На альтернативную гражданскую службу не направляются граждане, которые в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе»: имеют основания для освобождения от призыва на военную службу; не подлежат призыву на военную службу; имеют основания для предоставления отсрочки от призыва на военную службу.

Байдак И.В., 24 марта 1987 года рождения, являясь лицом призывного возраста, подлежащим призыву на военную службу с 24 марта 2005 года на основании пункта «а» части 1 статьи 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», имел отсрочку от военной службы, в связи с прохождением им обучения в высшем учебном заведении, на основании пункта «а» части 2 статьи 24 указанного закона, срок предоставления которой истек 01 марта 2010 года, что подтверждено материалами дела (л.д. 15-21) и не оспаривалось в суде.

15 марта 2010 года Байдак И.В. представил заявление в Призывную комиссию г. Мурманска (л.д. 8) о замене военной службы по призыву на альтернативную, в удовлетворении которого было отказано.

В соответствии со статьей 10 ФЗ № 113-ФЗ от 25 июля 2002 года, направление гражданина на альтернативную гражданскую службу включает: подачу им заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (далее также - заявление); рассмотрение заявления гражданина на заседании призывной комиссии и вынесение указанной комиссией заключения о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, либо решения об отказе в такой замене; явку гражданина на медицинское освидетельствование и на заседание призывной комиссии, для принятия решения о направлении его на альтернативную гражданскую службу; явку гражданина в военный комиссариат и получение предписания с указанием места прохождения альтернативной гражданской службы.

Согласно доводам представителя заинтересованного лица, этот отказ явился следствием того, что Байдак И.В. не представил убедительных доводов в обоснование своего заявления, которое основывалось на положениях статьи 2 Федерального закона РФ «Об альтернативной гражданской службе» № 113-ФЗ от 25 июля 2002 года, а именно на том, что несение военной службы противоречит его убеждениям, тем более что к заявлению им прилагались документы, характер которых вызывал сомнения в наличии у Байдака И.В. таких убеждений, в частности, им представлялась автобиография, имевшая недостоверные сведения, поскольку был использован шаблон автобиографии, содержащийся в сети Интернет и не отражавший истинного положения в семье заявителя.

Подача заявлений о замене военной службы по призыву на альтернативную регулируется статьей 11 Закона № 113, а также «Положением о порядке прохождения альтернативной гражданской службы», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28 мая 2004 года № 256, раздел III которого фактически дублирует положения закона.

Согласно пункту 14 указанного Положения, граждане, пользующиеся отсрочкой от призыва на военную службу, срок действия которой истекает после окончания очередного призыва на военную службу, при преждевременном прекращении основания для отсрочки вправе подать заявление после 1 апреля или после 1 октября в течение 10 дней со дня прекращения основания для отсрочки. Граждане, пользующиеся отсрочкой от

призыва на военную службу, срок действия которой истекает после 1 апреля или после 1 октября, но не позднее срока окончания очередного призыва на военную службу, подают заявление на общих основаниях.

Граждане, изъявившие желание заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, должны обосновать, что несение военной службы противоречит их убеждениям или вероисповеданию.

В заявлении о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой гражданин указывает причины и обстоятельства, побудившие его ходатайствовать об этом. К заявлению прилагаются автобиография и характеристика с места работы и (или) учебы гражданина (для работающих (работавших) и (или) учащихся (учившихся)). К заявлению гражданин вправе приложить другие документы.

В заявлении гражданин вправе указать лиц, которые согласны подтвердить достоверность его доводов о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию.

Военный комиссариат выдает гражданину документ, подтверждающий регистрацию заявления.

Как уже указывалось выше, отказ призывной комиссии мотивирован недостаточностью обоснованности заявления Байдака И.В., при этом, тот факт, что срок, установленный законом для подачи такого заявления, был пропущен, - не являлся основанием для принятия решения об отказе, как пояснил представитель заинтересованного лица.

В силу статей 56, 60 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Суд считает, что, само по себе обстоятельство отсутствия у заявителя Байдака И.В. при рассмотрении комиссией его ходатайства каких-либо доказательств, либо объёмных объяснений, обосновывающих доводы последнего, как и факт предоставления в комиссию двух автобиографий, из которых одна содержала недостоверную информацию (л.д. 9), что не оспаривалось самим заявителем и его представителем, а также подтверждено показаниями свидетеля Ким Н.Г. в судебном заседании, - не могло явиться достаточным основанием для принятия отрицательного решения по ходатайству. При этом, заявителем указано, что он был лишен возможности подтвердить свою позицию свидетельскими показаниями, так как не знал о необходимости их предоставления, а информационной помощи в этом никто из членов комиссии ему не оказал.

В то же время, свидетели: Байдак В.А., Иванова Е.В., Друк А.Г. в судебном заседании подтвердили, что основания, на которые ссылался Байдак В.А. при подаче заявления - соответствуют действительности, поскольку он не предрасположен к военной службе на общих основаниях, нуждается в личной свободе и творческой реализации, не приемлет военной системы, при которой

необходимо проживание в казарме, строевая подготовка и т.д. Особенности личности заявителя повлекут возникновение стрессовой психологической ситуации для последнего, в случае призыва именно на военную службу, при том, что Байдак В.А. согласен на любую другую, не связанную с военными уставными взаимоотношениями.

Суд, рассматривая данное дело, исходит из того, что Конституция Российской Федерации гарантирует каждому свободу совести, свободу вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними (статья 28). Аналогичные положения содержатся в пункте 1 статьи 18 «Международного пакта о гражданских и политических правах» и пункту 1 статьи 9 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Закрепленное в статье 59 (часть 3) Конституции Российской Федерации право на альтернативную гражданскую службу в случаях, если несение военной службы противоречит убеждениям или вероисповеданию гражданина, а также в иных установленных федеральным законом случаях, связанное с конституционной гарантией свободы совести и вероисповедания, закреплено также в Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях», который предусматривает, что гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой (пункт 4 статьи 3).

Это непосредственно действующее право гражданина, как следует из позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении № 447-0 от 17 октября 2006 года, поэтому возможность ограничения данного права какими-либо процедурными моментами не может рассматриваться, как основание для лишения призывника возможности реализации своего права.

Также суд считает, что в силу статей 59 и 29 Конституции РФ призывник лишь обязан лишь довести до сведения призывной комиссии о своих убеждениях, но не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них, поскольку процесс обоснования наличия убеждений вызван не принуждением гражданина, а его собственной инициативой - заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой.

Таким образом, анализируя пояснения сторон, нормативно-правовые акты и представленные сторонами доказательства в совокупности, суд усматривает в действиях Призывной комиссии муниципального образования город Мурманск нарушение законодательства, поскольку Байдак И.В., в силу вышеизложенного, не был обязан обосновывать и, тем более, - доказывать свою позицию, а, кроме того, комиссия могла дать заявителю возможность предоставить свидетелей, если имелись сомнения в обоснованности его заявления, однако не имела права настаивать на их предоставлении, а тем

I

более, принимать решение об отказе, в силу отсутствия достаточной, с точки зрения членов призывной комиссии, обоснованности заявления.

Это тем более очевидно, что и в самом «Положении о порядке прохождения альтернативной гражданской службы», утвержденном Постановлением Правительства РФ от 28 мая 2004 года № 256, в пункте 16 четко указано, что гражданин вправе, но не обязан указать лиц, которые согласны подтвердить достоверность его доводов о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию.

Напротив - в данном случае обязанность по доказыванию отсутствия у призывника убеждений, препятствующих несению военной службы, в силу указанных норм закона, лежит не на лице, подлежащем призыву, а на коллегиальном органе - призывной комиссии, принимающей решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Таким образом, решение призывной комиссии должно быть мотивировано и обосновано.

С учетом же пояснений свидетелей со стороны заявителя, причины, о которых он сообщил призывной комиссии, сами по себе являлись основанием для удовлетворения его заявления, так как речь шла не об уклонении от службы, а лишь о замене военной службы на альтернативную, тем более что, как пояснил сам представитель заинтересованного лица, данная служба не исключает несения Байдаком И.В. обязанности исполнения приказов и порядка, установленного для лиц, проходящих альтернативную гражданскую службу, то есть, - характер отношений между призывником и лицами, руководящими прохождением им альтернативной гражданской службы мало чем отличается от военной службы по призыву.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании также не представил суду достаточных и убедительных доказательств в подтверждение обоснованности и законности принятого комиссией решения.

При этом, как пояснил представитель, - то обстоятельство, что заявителем было представлено два варианта автобиографии, а также тот факт, что заявитель нарушил срок представления в коллегиальный орган, - не являлись основанием для отказа в удовлетворении ходатайства. Однако, даже если принять во внимание, что заявителем была допущена ошибка при представлении документов, а также нарушен срок на подачу заявления, - эти обстоятельства не могут служить основанием для отказа в замене военной службы на гражданскую альтернативную, поскольку единственным правовым основанием предоставления такой службы, либо отказе в ней является наличие, либо отсутствие у гражданина желания пройти альтернативную службу вместо военной, а также наличие либо отсутствие письменного заявления об этом.

Закон предусматривает возможность отказа в удовлетворении ходатайства призывника в той случае, если в заявлении гражданина о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и прилагаемых к нему документах указаны заведомо ложные сведения, однако, в данном случае призывник сразу по направлении автобиографии с ошибкой

отправил в комиссию правильные сведения, и они имелись в личном деле призывника на момент рассмотрения его заявления.

Что касается пропуска заявителем срока, то Определением Конституционного Суда РФ № 447-0 от 17 октября 2006 года разъяснено, что, исходя из того, что право на замену военной службы альтернативной с гражданской службой является непосредственно действующим, федеральный законодатель не вправе ограничивать процедурными нормами, принятыми в целях рационализации деятельности государственных органов, свободу совести и вероисповедания и связанное с ней право на альтернативную гражданскую службу. Следовательно, статья 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" с учетом приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации - не может рассматриваться как устанавливающая такие сроки обращения гражданина с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, которые не могли бы быть восстановлены при их пропуске по уважительным причинам.

Таким образом, статья 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства, закрепляющая обязанность гражданина довести до сведения призывной комиссии, иного уполномоченного органа, а также суда доводы о наличии у него убеждений или вероисповедания, которые противоречат несению военной службы, не может рассматриваться как устанавливающая такие сроки обращения гражданина с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, которые в случае их пропуска по уважительным причинам не могли бы быть восстановлены судом или иным правоприменительным органом.

При этом, по мнению суда, коллегиальным органом не было учтено то обстоятельство, что заявитель не пытается каким-либо образом уклониться от прохождения службы, поскольку, в силу статьи 5 Закона № 113-ФЗ, срок альтернативной гражданской службы в 1,75 раза превышает установленный Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" срок военной службы по призыву и составляет для граждан, направленных для ее прохождения после 1 января 2008 года, - 21 месяц, а срок альтернативной гражданской службы для граждан, проходящих данную службу в организациях Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, в 1,5 раза превышает установленный Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" срок военной службы по призыву и составляет для граждан, направленных для ее прохождения после 1 января 2008 года, - 18 месяцев.

Исходя из изложенного, решение призывной комиссии об отказе в замене заявителю военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу - является противоречащим действующему международному и российскому законодательству, нарушающим конституционные права призывника и подлежит отмене, а заявление Байдака И.В. о замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу - подлежит удовлетворению.

На основании статьи 59 Конституции РФ, статьи 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 9 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», Федерального Закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 года № 53 - ФЗ (с последующими редакциями), ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» № 113-ФЗ от 25 июля 2002 года (с последующими редакциями), руководствуясь Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», Определением Конституционного Суда РФ от 17 октября 2006 года № 447-0, статьями 56, 57, 60, 194-199, 254 - 258 Гражданского процессуального кодекса РФ, статьёй 333.19 Налогового кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу Байдак Ильи Валерьевича на решение Призывной комиссии Муниципального образования город Мурманск - удовлетворить.

Признать решение Призывной комиссии Муниципального образования город Мурманск от 23 апреля 2010 года об отказе Байдак Ильи Валерьевича в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой - не соответствующим требованиям Федерального Закона «Об альтернативной гражданской службе».

Обязать Призывную комиссию Муниципального образования город Мурманск предоставить Байдак Илье Валерьевичу альтернативную гражданскую службу, в соответствии со статьёй 2 Федерального Закона «Об альтернативной гражданской службе».

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд, через Октябрьский районный суд г. Мурманска, в 10-дневный срок со дня изготовления мотивированного решения суда.

Председательствующий

О.В. Трофимова