

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

22 июля 2011 года

Октябрьский районный суд города Мурманска в составе:
председательствующего - судьи Беляевой В.В.,
при секретаре: Мисуно О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3336/2011 по заявлению Левченко Александра Сергеевича об оспаривании решения призывной комиссии Военного комиссариата Мурманской области по городу Мурманску, обязанности заменить военную службу по призыву на альтернативную гражданскую службу,

У С Т А Н О В И Л :

Левченко А.С. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения призывной комиссии Военного комиссариата Мурманской области по городу Мурманску, обязанности заменить военную службу по призыву на альтернативную гражданскую службу.

В обоснование жалобы указал, что он подал заявление о замене военной службы альтернативной гражданской. В заявлении он указал, что причиной просьбы о замене военной службы являются его убеждения, не позволяющие ему проходить службу в армии, однако решением призывной комиссии от 07 июля 2011 года ему было отказано в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Считает, что данное решение нарушает его гражданские права. На основании изложенного просит решение призывной комиссии от 07 июля 2011 года об отказе ему в замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую отменить, обязать призывную комиссию заменить ему военную службу по призыву на альтернативную гражданскую службу.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, доказательств уважительности причин неявки суду не сообщил.

Представители заявителя представили заявление, которым просили дело слушанием отложить, в связи с их выездом за пределы Мурманской области.

Представители заинтересованных лиц Галат В.Д., Рубан С.В. в судебном заседании пояснил, что поскольку сам призывник никаких доказательств в обоснование своего заявления не представил, а его доводы не убедили комиссию, ему было отказано в замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую. Просили отказать в удовлетворении заявления.

В соответствии со ст. 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке участников процесса.

Суд, выслушав представителей заинтересованного лица, исследовав материалы дела, материалы личного дела призывника Левченко А.С., находит заявление подлежащим частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ (далее - Закон) призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, включает: явку на медицинское освидетельствование и заседание призывной комиссии; явку в военный комиссариат (военный комиссариат субъекта Российской Федерации) для отправки к месту прохождения военной службы и нахождение в военном комиссариате (военном комиссариате субъекта Российской Федерации) до отправки к месту прохождения военной службы. Призыв на военную службу указанных граждан

организуют военные комиссариаты и осуществляют призывные комиссии, создаваемые в муниципальных районах, городских округах и на внутригородских территориях городов федерального значения решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по представлению военного комиссара субъекта Российской Федерации.

Как установлено в судебном заседании, Левченко А.С. оспаривает решение призывной комиссии военного комиссариата г. Мурманска от 07 июля 2011 года за № 7, в соответствии с которым ему отказано в замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую.

Как следует из части 4 статьи 26 Закона порядок призыва граждан на военную службу определяется настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, Положением о призыве на военную службу, утверждаемым Правительством Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 Положения о призыве на военную службу, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 года № 663, призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, в возрасте от 18 до 27 лет, состоящих или обязанных состоять на воинском учете, организует военный комиссариат соответствующей территории (далее - военный комиссариат) при содействии местной администрации. Призыв на военную службу осуществляет призывная комиссия, создаваемая в каждом муниципальном образовании, имеющем статус муниципального района, городского округа или внутригородской территории города федерального значения, решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по представлению военного комиссара субъекта Российской Федерации (далее - призывная комиссия). В целях обеспечения деятельности призывной комиссии выделяются и оборудуются необходимые территории и помещения, оснащенные инструментарием и медицинским имуществом, необходимыми для медицинского освидетельствования, а также оборудованием и материально-техническими средствами, необходимыми для проведения мероприятий по профессиональному психологическому отбору призывников (далее - призывные пункты).

Таким образом, именно призывная комиссия принимает решение о призыве граждан России на военную службу, при этом она также руководствуется и Федеральным законом РФ «Об альтернативной гражданской службе» № ПЗ-ФЗ от 25 июля 2002 года, который регулирует вопрос о реализации гражданами РФ своего права на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

Согласно части 1 статьи 1 данного закона альтернативная гражданская служба - особый вид трудовой деятельности в интересах общества и государства, осуществляемой гражданами взамен военной службы по призыву.

При этом статьей 2 рассматриваемого закона оговорено, что гражданин имеет право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в случаях, если: несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию; он относится к коренному малочисленному народу, ведет традиционный образ жизни, осуществляет традиционное хозяйствование и занимается традиционными промыслами.

Согласно статье 3 Федерального закона РФ «Об альтернативной гражданской службе» № 113-ФЗ от 25 июля 2002 года на альтернативную гражданскую службу направляются граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, которые не пребывают в запасе, имеют право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, лично подали заявление в военный комиссариат о желании заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой и в отношении которых в соответствии с настоящим Федеральным законом призывной комиссией, создание которой регулируется Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», принято соответствующее решение.

На альтернативную гражданскую службу не направляются граждане, которые в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе»: имеют

основания для освобождения от призыва на военную службу; не подлежат призыву на военную службу; имеют основания для предоставления отсрочки от призыва на военную службу.

Левченко А.С., 27 июля 1992 года рождения, является лицом призывного возраста, подлежащим призыву на военную службу на основании пункта «а» части 1 статьи 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», что подтверждается материалами его личного дела и не опровергается сторонами по делу.

28 апреля 2011 года от него в призывную комиссию Военного комиссариата Мурманской области по г. Мурманску поступило заявление о замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую, в удовлетворении которого было отказано решением призывной комиссии от 13 мая 2011 года и заявитель был призван к прохождению военной службы. Указанное решение призывной комиссии отменено решением октябрьского районного суда города Мурманска от 02 июня 2011 года.

При этом, свое заявление Левченко А.С. о замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую поддержал на заседании призывной комиссии 07 июля 2011 года.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона РФ «Об альтернативной гражданской службе» № 113-ФЗ от 25 июля 2002 года направление гражданина на альтернативную гражданскую службу включает: подачу им заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (далее также - заявление); рассмотрение заявления гражданина на заседании призывной комиссии и вынесение указанной комиссией заключения о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой либо решения об отказе в такой замене; явку гражданина на медицинское освидетельствование и на заседание призывной комиссии для принятия решения о направлении его на альтернативную гражданскую службу; явку гражданина в военный комиссариат и получение предписания с указанием места прохождения альтернативной гражданской службы.

Заявителем не оспариваются полномочия комиссии, также он подтвердил, что повестка о дате заседания вручена ему заблаговременно, а комиссия проводила заседание в полном составе. Однако он считает, что ему не позволили обосновать свою позицию, а само решение комиссии вынесено без достаточных для того оснований.

Согласно доводам представителя заинтересованного лица, отказ комиссии явился следствием того, что Левченко А.С. не представил убедительных доводов в обоснование своего заявления, которое основывалось на положениях статьи 2 Федерального закона РФ «Об альтернативной гражданской службе» № 113-ФЗ от 25 июля 2002 года, а именно на том, что несение военной службы противоречит его убеждениям.

Подача заявлений о замене военной службы по призыву на альтернативную регулируется статьей 11 Федерального закона РФ «Об альтернативной гражданской службе» № 113-ФЗ от 25 июля 2002 года, а также Положением о порядке прохождения альтернативной гражданской службы, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28 мая 2004 года № 256, раздел III которого фактически дублирует положения закона.

Согласно пункту 13 Положения граждане, вправе подать заявление о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (далее - заявление) в военный комиссариат, в котором они состоят на воинском учете, в следующие сроки: до 1 апреля - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в октябре - декабре текущего года; до 1 октября - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в апреле - июне следующего года.

Граждане, изъявившие желание заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, должны обосновать, что несение военной службы противоречит их убеждениям или вероисповеданию.

В заявлении о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой гражданин указывает принципы и обстоятельства, побудившие его ходатайствовать об этом. К заявлению прилагаются автобиография и характеристика с места работы и (или) учебы гражданина (для работающих (работавших) и (или) учащихся (учившихся)). К

заявлению гражданин вправе приложить, другие документы.

В заявлении гражданин вправе указать лиц, которые согласны подтвердить достоверность его доводов о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию.

Военный комиссариат выдает гражданину документ, подтверждающий регистрацию заявления.

Как уже указывалось выше, отказ призывной комиссии мотивирован недостаточностью обоснованности заявления Левченко А.С.

В силу статей 56, 60 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно статье 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При принятии решения по рассматриваемому делу суд исходит из того, что порядок рассмотрения заявлений о замене поенной службы по призыву альтернативной гражданской службой установлен статьей 12 Федерального закона РФ «Об альтернативной гражданской службе» № 113-ФЗ от 25 июля 2002 года, а также пунктами 19-28 Положения.

Факт того, что Левченко А.С. не в полной мере обосновал свое заявление, не подтверждается текстом заявления, не смотря на отсутствие в нем указания на возможных свидетелей, которые могли бы подтвердить доводы заявителя. Ранее представителями заявителя пояснено в судебном заседании, что Левченко Л.С. был лишен возможности подтвердить свою позицию свидетельскими показаниями, так как не знал о необходимости их предоставления. Представителем заинтересованного лица не представлено доказательств того, что призывнику Левченко А.С. разъяснялось его право на предоставление дополнительных доказательств, в том числе, свидетелей, для подтверждения своих доводов.

В то же время суду предоставлена газета «Большая перемена» № 12 за июня 2011 года с заметкой «Альтернативный Мурманск - мирный Мурманск», которая содержит информацию к отношении Левченко А.С. При этом данные сведения не были предметом рассмотрения заседания призывной комиссии, как и показания свидетелей со стороны заявителя в подтверждение его доводов о наличии убеждений, препятствующих ему прохождению военной службы в армии.

Суд, рассматривая данное дело, исходит из того, что Конституция Российской Федерации гарантирует каждому свободу совести, свободу вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними (статья 28). Это корреспондирует пункту 1 статьи 18 Международного пакта о гражданских и политических правах и пункту 1 статьи 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Закрепленное в статье 59 (часть 9) Конституции Российской Федерации право на альтернативную гражданскую службу в случаях, если несение военной службы противоречит убеждениям или вероисповеданию гражданина, а также в иных установленных федеральным законом случаях, связанное с конституционной гарантией свободы совести и вероисповедания, закреплено также в Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях», который предусматривает, что гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит, несение военной службы имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой (пункт 4 статьи 3). Это непосредственно действующее право гражданина, поэтому возможность ограничения данного права какими-либо процедурными моментами не рассматривается как основание для лишения призывника

возможности реализации своего права.

Также суд считает, что статей 59 и 29 Конституции РФ призывник лишь обязан заявить о своих доводах, но не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них, поскольку процесс обоснования наличия убеждений вызван не принуждением гражданина, а его собственной инициативой - заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой.

Согласно части 3 статьи 12 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» № 113-ФЗ от 25 июля 2002 года при необходимости запроса призывной комиссией доказательных материалов срок вынесения заключения или принятия решения может быть продлен председателем призывной комиссии, но не более чем на один месяц. В то же время часть 2 данной статьи указывает, что решение принимается не только на основании пояснений призывника, а также лиц, согласившихся подтвердить его доводы, анализа представленных призывником документов, но и на основе анализа дополнительных материалов, полученных комиссией. Следовательно, призывная комиссия не лишена возможности истребовать самостоятельно дополнительную информацию по призывнику, а также должна предоставить ему возможность представить доказательства своих убеждений. Однако в отношении Левченко А.С. этого сделано не было, как установлено в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, анализируя пояснения сторон, нормативно-правовые акты и представленные сторонами доказательства в совокупности, суд усматривает в действиях призывной комиссии Военного комиссариата Мурманской области по городу Мурманску нарушение законодательства, поскольку Левченко А.С. в силу вышеизложенного не был обязан обосновывать свою позицию, а, кроме того, комиссия могла дать ему возможность представить свидетелей, если имелись сомнения в обоснованности его заявления, однако не имела права настаивать на предоставлении свидетелей, а тем более, принимать решение об отказе в силу отсутствия достаточной, с точки зрения членов призывной комиссии, обоснованности заявления.

Это тем более очевидно, что и в самом Положении о порядке прохождения альтернативной гражданской службы, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 28 мая 2004 года № 256, в пункте 16 четко указано, что гражданин вправе, но не обязан указать лиц, которые согласны подтвердить достоверность его доводов о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию.

С учетом же вышеизложенного, причины, о которых Левченко А.С. сообщил призывной комиссии, сами по себе являлись основанием для более полного и объективного исследования, так как речь шла не об уклонении от службы, а лишь о замене военной службы на альтернативную. В то же время у суда нет оснований считать, что комиссией принято мотивированное решение об отказе, поскольку в нем имеются лишь ссылки на законодательные нормы, а самой комиссией не предприняты действия по полноценному исследованию личности призывника.

Следовательно, решение призывной комиссии об отказе в замене заявителю военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу является противоречащим действующему международному и российскому законодательству, нарушающим конституционные права призывника и подлежит отмене, а заявление Левченко А.С. об оспаривании решения призывной комиссии Военного комиссариата Мурманской области по городу Мурманску подлежит удовлетворению.

В то же время у суда нет оснований для удовлетворения заявления в части обязанности призывной комиссии к предоставлению заявителю возможности прохождения альтернативной гражданской службы, поскольку полномочия на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой законодателем предоставлены призывным комиссиям, которые рассматривают данный вопрос в соответствии с порядком, установленным законодательством. При этом, у суда отсутствует возможность оценить наличие у Левченко А.С. убеждений, препятствующих прохождению военной службы, и наличие оснований для замены военной службы на альтернативную, поскольку Левченко А.С. не предоставил необходимые доказательства наличия убеждений, помимо газетной статьи, в том числе и показания свидетелей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 56, 57, 60, 67, 194-199, 254 - 258 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление Левченко Александра Сергеевича об оспаривании решения призывной комиссии Военного комиссариата Мурманской области по городу Мурманску № 7 от 07 июля 2011 года - удовлетворить частично.

Признать решение призывной комиссии Военного комиссариата Мурманской области по городу Мурманску № 7 от 07 июля 2011 года об отказе Левченко Александру Сергеевичу в замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу незаконным и отменить.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд в течение 10 календарных дней со дня его принятия в окончательной форме через Октябрьский районный суд города Мурманска.

Председательствующий: *подпись*.

Копия верна:

Судья:

В.В.Беляева